



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 401

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 mai 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 1 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) pct. (vi) și alin. (2) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 .....	2-5
Decizia nr. 5 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale .....	5-7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
276. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale .....	8-9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
499. — Ordin al ministrului transporturilor privind asigurarea reprezentării autorității de aviație civilă din România în cadrul Conferinței Europene a Aviației Civile .....	9
4.540. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională, organizate de Institutul Național de Administrație .....	10-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1**

din 18 ianuarie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) pct. (vi) și alin. (2) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) pct. (vi) și alin. (2) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Irena Bossy-Ghica (Boulin) în Dosarul nr. 44.365/281/2014 al Judecătoriei Ploiești — Secția civilă.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Corina Ruxandra Popescu, din cadrul Baroului București, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent-șef referă asupra faptului că partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus la dosarul cauzei în punct de vedere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia. În acest sens se susține că textul criticat încalcă principiul securității juridice, întrucât nu există nicio limitare temporală pentru introducerea acțiunii în constatarea nulității absolute a titlului de proprietate, iar titularii dreptului de sesizare a instanței judecătorești sunt primarul, prefectul și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu alte cuvinte autoritățile administrației publice implicate în procesul de restituire. Se susține necesitatea introducerii unor termene de prescripție sau de decădere limitate în timp.

5. Se mai subliniază faptul că, odată cu emiterea titlului de proprietate, titularul acestuia deține un bun în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, iar anularea titlului de proprietate reprezintă o ingerință în dreptul său de proprietate privată, ce trebuie verificată din perspectiva respectării principiului proporționalității. În acest sens se arată că nu există un just echilibru între interesele generale și individuale, având în vedere că acțiunea se exercită chiar de către autoritățile administrației publice implicate în procesul de restituire și nu de vreo altă persoană care ar pretinde drepturi asupra bunului astfel restituit, în condițiile în care în sarcina acestora incumbă o obligație concretă și efectivă de a recunoaște dreptul de proprietate dobândit. Prin urmare, se concluzionează în sensul că justul echilibru este nesocotit prin acordarea dreptului de a solicita oricând nulitatea absolută a actului, cu atât mai mult cu

cât bunul intră în circuitul civil și subsecvent dobândirii dreptului de proprietate privată se pot naște alte raporturi juridice civile.

6. Sunt invocate considerentele de principiu rezultate din Hotărârea din 25 noiembrie 2008, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Toșcuță și alții împotriva României*, susținându-se că prin această hotărâre s-a statuat în sensul că anularea unui titlu de proprietate contravine art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia nr. 676 din 17 noiembrie 2016. Se arată că textul criticat reglementează imprescriptibilitatea acțiunii pentru nerespectarea condițiilor de validitate a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere. Opțiunea legiuitorului în acest sens a avut în vedere un interes general, constând în reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea persoanei îndreptățite și nu a altora. Cu privire la legitimarea procesuală activă a primarului, prefectului și Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de a formula acțiuni în constatarea nulității absolute se arată că aceasta este justificată în mod obiectiv și rațional. Se mai susține că textul criticat este o concretizare a dispozițiilor art. 44 din Constituție.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 44.365/281/2014, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. III alin. (1) lit. a) pct. (vi) și alin. (2) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de Irena Bossy-Ghica (Boulin) într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii formulate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților de constatare a nulității absolute a unui titlu de proprietate prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate al autoarei excepției de neconstituționalitate.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că prevederile art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 contravin principiului securității juridice și principiului legalității, principii ce caracterizează statul de drept, întrucât există oricând posibilitatea promovării unei acțiuni în constatarea nulității absolute a titlurilor de proprietate, fără a exista o limitare în timp a exercitării acestui drept, ceea ce creează o situație de nesiguranță a raporturilor juridice stabilite ca urmare a reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea persoanelor cărora legea le-a recunoscut acest drept. Mai mult, obiectul acțiunilor în constatarea nulității absolute sunt acte emise de autoritățile publice investite tocmai cu prerogativa constatării îndeplinirii condițiilor pentru reconstituirea dreptului de proprietate.

10. Se mai arată că prevederile art. III alin. (2) din Legea nr. 169/1997 conferă calitate procesuală activă, în cadrul acțiunilor având ca obiect nulitatea absolută a titlurilor de

proprietate, primarului (președintele comisiei locale de reconstituire a dreptului de proprietate), prefectului (președintele comisiei județene), Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, adică tocmai conducătorilor instituțiilor care au avut atribuții în ceea ce privește propunerea reconstituirii dreptului de proprietate și validarea titlurilor de proprietate. În acest mod, principiul securității juridice este grav afectat în mod repetat, inițial prin lipsa unui termen de prescripție privind exercitarea dreptului la acțiune în ceea ce privește constatarea nulității absolute a titlurilor de proprietate, iar ulterior prin recunoașterea acestui drept tocmai persoanelor care conduc instituțiile care au propus reconstituirea dreptului de proprietate și au validat titlurile de proprietate.

11. Se mai invocă Decizia Curții Constituționale nr. 296 din 8 iulie 2003, prin care s-a statuat că regula prescripției dreptului la acțiune pentru constatarea nulității absolute într-o perioadă de un an, prin derogare de la regula imprescriptibilității dreptului la acțiune pentru constatarea nulității absolute, este constituțională tocmai în considerarea necesității respectării principiului securității și stabilității juridice în ceea ce privește dreptul de proprietate. Or, pentru identitate de raționament juridic, se impune constatarea neconstituționalității prevederilor art. III alin. (1) lit. a) pct. (vi) și alin. (2) din Legea nr. 169/1997, în raport cu inexistența reglementării unui termen în cadrul căruia să poată fi exercitat dreptul la acțiunea în constatarea nulității absolute a titlurilor de proprietate emise în temeiul Legii fondului funciar nr. 18/1991.

12. Se mai susține că prevederile legale criticate încalcă dreptul de proprietate privată, care trebuie ocrotit și garantat într-o manieră concretă și efectivă, iar nu teoretică și iluzorie, respectiv prin asigurarea unui cadru legislativ eficient pentru asigurarea securității juridice care să permită garantarea acestui drept. De vreme ce statul și-a asumat obligația de a reconstitui dreptul de proprietate în favoarea persoanelor îndreptățite, tot acestuia îi revine obligația generală de a garanta acest drept, prin dispoziții legale clare și precise, care să confere garanții concrete și efective pentru protecția acestui drept fundamental. Or, dispozițiile legale criticate nu oferă aceste garanții, pe de o parte, prin faptul că permit tocmai autorităților care au atribuția emiterii titlului de proprietate să formuleze acțiune în constatarea nulității absolute a acestuia, iar, pe de altă parte, prin lipsa unui termen înăuntrul căruia să poată fi exercitată acțiunea în constatarea nulității absolute a titlului de proprietate. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a dreptului de proprietate în ipoteza în care organele statului solicită, după o lungă perioadă de timp, anularea titlurilor de proprietate, pentru motive care le sunt exclusiv imputabile, în acest sens fiind Hotărârea din 3 martie 2015, pronunțată în *Cauza Toșcuță și alții împotriva României*. De asemenea, prin Hotărârea din 1 iulie 2008, pronunțată în *Cauza Ioan împotriva României*, Curtea Europeană a statuat, între altele, că autoritățile administrative cărora le revin atribuții în baza Legii nr. 18/1991 nu pot fi exonerate de responsabilități în cazul în care, prin acțiunile lor, aduc atingere drepturilor protejate de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu atât mai mult cu cât aceste autorități nu își îndeplinesc în mod temeinic obligațiile de verificare a condițiilor pentru eliberarea titlurilor de proprietate. Astfel, în prezenta cauză, ingerința în dreptul de proprietate recunoscut prin emiterea titlului de proprietate nu poate fi rezultatul invocării de către organele competente a neîndeplinirii atribuțiilor ce reveneau acestora tocmai în procesul de verificare a actelor și de stabilire a dreptului. Prin urmare, dispozițiile legale criticate contravin art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția europeană, în măsura în care se interpretează că acțiunile în constatarea nulității absolute a titlurilor de proprietate ar putea fi introduse oricând,

indiferent de perioada scursă de la data emiterii titlului de proprietate atacat.

13. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că principiul securității juridice nu este încălcat prin faptul că legiuitorul nu a stabilit un anumit termen de prescripție special în privința acțiunii în constatarea nulității absolute a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate întocmite cu încălcarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 și Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997. O asemenea reglementare ține cont de regimul juridic al nulității absolute, regim juridic care guvernează toate actele juridice civile.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

15. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, dispozițiile criticate precizează o dată în plus sancțiunea nulității actelor translative de proprietate încheiate cu încălcarea normelor legale imperative. Or, cum un act nul nu poate produce efecte, fiind desființat de la data încheierii lui, acesta nu poate să constituie temeiul dobândirii valabile a dreptului de proprietate. Potrivit regimului juridic al acestei sancțiuni, orice persoană care justifică un interes o poate invoca. Calitate procesuală activă în vederea promovării unei astfel de acțiuni în justiție o au atât persoanele care justifică un interes legitim, cât și persoanele care au atribuții cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor. Astfel, primarul sau prefectul, ca reprezentanți legitimi ai autorităților comunale, orașenești, municipale și, respectiv, județene, precum și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților veghează la respectarea legalității emiterii actelor de către comisiile de fond funciar. În același timp, prevederea expresă care include între titularii dreptului la acțiune în constatarea nulității și primarul, prefectul sau Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților constituie expresia garantării liberului acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil, așa cum acestea sunt consacrate constituțional.

16. De asemenea se mai arată că modul în care este formulată critica de neconstituționalitate pune probleme de interpretare și aplicare a legii, a căror soluționare este de competența instanțelor judecătorești.

17. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, se arată că normele criticate permit cetățeanului să își controleze conduita, să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care ar putea rezulta din întocmirea actelor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere pentru persoanele care nu au deținut anterior în proprietate astfel de terenuri, chiar dacă trebuie să apeleze la consiliere de specialitate în materie. În realitate, legiuitorul nu a adus atingere drepturilor câștigate în mod legal, ci a statuat, prin norme imperative, că actele de reconstituire și constituire a dreptului de proprietate, emise în afara coordonatelor legale, sunt lovite de nulitate absolută. Efectul nulității absolute de repunere în situația anterioară deschide posibilitatea celor îndreptățiți să beneficieze de reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor. În plus, asemenea acte nu pot constitui temeiuri pentru dobândirea valabilă a dreptului de proprietate, deoarece un act juridic lovit de nulitate nu poate produce efecte juridice (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1.563 din 7 decembrie 2010).



18. Se mai susține că în materia restituirilor au fost adoptate mai multe acte normative privind retrocedarea bunurilor imobile confiscate sau naționalizate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. Astfel, prin Legea nr. 18/1991 s-a recunoscut dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, iar prin Legea nr. 1/2000 s-a recunoscut dreptul la despăgubiri în caz de imposibilitate a restituirii integrale în natură. Se concluzionează în sensul că legiuitorul a acordat o atenție deosebită foștilor proprietari.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. III alin. (1) lit. a) pct. (vi) și alin. (2) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 4 noiembrie 1997, potrivit căreia:

*„(1) Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991:*

*a) actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituirii, cum sunt: (...)*

*(vi) actele de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere pentru persoanele care nu au deținut anterior în proprietate astfel de terenuri.*

*(2) Nulitatea poate fi invocată de primar, prefect, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și de alte persoane care justifică un interes legitim, iar soluționarea cererilor este de competența instanțelor judecătorești de drept comun”.*

22. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept și alin. (5) referitor la principiul legalității și ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*. Se invocă, de asemenea, prevederile art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate prin prisma unor critici de neconstituționalitate identice formulate chiar de autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 676 din 17 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 17 februarie 2017, Curtea a reținut că imprescriptibilitatea unei acțiuni în constatarea nulității absolute a unui act juridic încheiat cu nerespectarea dispozițiilor legale imperative este justificată prin natura interesului ocrotit prin norma a cărei respectare se cere, și anume un interes general, obștesc, în speță fiind vorba de necesitatea constituirii sau reconstituirii dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri forestiere în favoarea foștilor proprietari, iar nu a altor persoane care nu sunt îndreptățite, întrucât nu au deținut astfel de bunuri imobile, anterior Legii fondului funciar nr. 18/1991. Din

această perspectivă, a reconstituirii dreptului de proprietate privată în favoarea foștilor proprietari, prevederile legale criticate reprezintă o consacrare legală a principiilor constituționale privind garantarea și ocrotirea proprietății private, cuprinse în art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi din Constituție. Nu se poate susține că în acest mod este încălcat dreptul de proprietate al terțului dobânditor al unui astfel de bun, de vreme ce un act nul nu poate produce efecte, fiind desființat de la data încheierii lui, astfel încât nu poate să constituie temeiul dobândirii valabile a dreptului de proprietate. De altfel, tocmai pentru a nu afecta dreptul de proprietate al unui terț dobânditor, legiuitorul a instituit restituirea prețului plătit pentru bunul dobândit de la un neproprietar. Astfel, potrivit art. III alin. (2<sup>4</sup>) din Legea nr. 169/1997, în cazul unor înstrăinări succesive ale terenurilor, cel care a vândut terenul pe baza titlului constatat nul este obligat să remită prețul actualizat fostului proprietar rămas fără teren. Mai mult, Curtea a reținut că prevederile legale criticate reprezintă o concretizare a principiului constituțional al legalității, consacrat prin art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, finalitatea acestora fiind tocmai aceea de asigurare a respectării normelor juridice care reglementează condițiile de valabilitate ale unui act juridic.

24. Curtea a mai reținut că, potrivit regimului general al nulității absolute, aceasta poate fi invocată de orice persoană care are un interes legitim sau de alte persoane expres prevăzute de lege, dat fiind caracterul său de ordine publică. Așadar, în considerarea interesului general de finalizare a procesului de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în favoarea persoanelor îndreptățite, legiuitorul a acordat legitimare procesuală activă în promovarea acțiunii în constatarea nulității absolute și primarului, prefectului și Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, având în vedere funcțiile deținute de primar/prefect, și anume acelea de conducători ai comisiilor locale/județene de fond funciar, respectiv de autoritate administrativă cu atribuții în domeniul restituirii în natură sau al acordării de măsuri compensatorii. Nu poate fi vorba, în acest caz, de o încălcare a principiului de drept *nemo auditur propria turpitudine allegans*, respectiv a regulii care sancționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic, astfel încât nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului, tocmai datorită faptului că neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune. De esența acestui principiu, potrivit căruia nimeni nu se poate prevala de propria culpă, este aprecierea exclusivă a comportamentului unei părți, pentru a se stabili prevalența unui interes personal asupra altui interes personal. Or, în cazul invocării nulității absolute, care protejează interese de ordine publică, nu este vizat interesul personal al primarului, prefectului sau, respectiv, conducătorului Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, astfel încât legitimarea procesuală activă acordată de lege acestor persoane determinate are o justificare rezonabilă, prin raportare la atribuțiile exercitate în cadrul autorităților administrative respective.

25. Cu privire la invocarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 1 iulie 2008, pronunțată în Cauza *Ioan împotriva României*, și Hotărârea din 25 noiembrie 2008, pronunțată în Cauza *Toșcuță și alții împotriva României*, Curtea a constatat că elementul comun al motivelor ce au condus la constatarea încălcării textului convențional referitor la protecția proprietății, în cele două cauze menționate, este lipsa oricărei despăgubiri care să compenseze privarea de proprietate, caz în care individul vizat suportă o sarcină specială și exorbitantă. Or, soluția legislativă criticată denotă faptul că legiuitorul a fost preocupat de asigurarea unui echilibru între interesul general al desființării unui act translativ de proprietate afectat de motive de nulitate absolută și interesul particular al subdobânditorului bunului imobil respectiv, instituind

posibilitatea restituirii prețului plătit pentru bunul dobândit de la un neproprietar [art. III alin. (2<sup>4</sup>) din Legea nr. 169/1997]. Din acest punct de vedere, textele de lege criticate corespund standardului de protecție instituit prin art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție și dezvoltat în jurisprudența instanței de contencios european al drepturilor omului, potrivit căreia o persoană lipsită de proprietate trebuie, în principiu, să obțină despăgubiri rezonabile raportate la valoarea bunului, chiar dacă obiective legitime de interes public pot acționa pentru a se rambursa mai puțin decât valoarea de piață.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Irena Bossy-Ghica (Boulin) în Dosarul nr. 44.365/281/2014 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă și constată că dispozițiile art. III alin. (1) lit. a) pct. (vi) și alin. (2) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Ploiești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 ianuarie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 5

din 18 ianuarie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, excepție ridicată de Loredana Anamaria Cibu în Dosarul nr. 870/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.586D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că, în realitate, autoarea acesteia solicită extinderea beneficiului amnistiei fiscale pentru toate categoriile de venituri realizate din activități independente, aspect care excedează, însă, competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 870/117/2016, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale.** Excepția a fost invocată de Loredana Anamaria Cibu, într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că prevederile criticate sunt neconstituționale în măsura în care se aplică doar persoanelor avute în vedere de legiuitor, apreciind că beneficiul instituit de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 ar trebui extins și asupra tuturor celor care, din cauza neînregistrării voluntare în scopuri de TVA, datorează sume de bani cu acest titlu. Arată că norma legală criticată acordă amnistie fiscală doar unei categorii de persoane dintre cele care realizează venituri din activități independente, situație nepermisă de art. 16 alin. (1) din Constituție, așa încât, consideră că prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 sunt constituționale doar în ipoteza în care vor profita persoanelor care datorează TVA pentru veniturile rezultate din toate activitățile independente.

6. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale**, în opinia exprimată, apreciază că nu sunt întemeiate criticile invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, raportat la criticile formulate în cauza de față, sunt incidente considerentele Deciziei nr. 79 din 20 mai 1999, conform căreia „art. 16 alin. (1) din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui.”

9. **Avocatul Poporului** arată că beneficiul amnistiei fiscale, prevăzut de textul de lege criticat, nu se referă la toate categoriile cuprinse în veniturile din activități independente, ci numai la cele provenite din drepturile de proprietate intelectuală. Subliniază, astfel, că regula în materie fiscală o reprezintă plata obligațiilor fiscale, amnistia având un caracter de excepție. Or, în acest caz, se aplică regula de interpretare logică *exceptio est strictissimae interpretationis* și, prin urmare, amnistia fiscală prevăzută de reglementarea criticată nu poate fi extinsă la toate categoriile de venituri realizate din activități independente.

10. Pe de altă parte, Avocatul Poporului observă că autoarea excepției solicită, în realitate, completarea soluției legislative și acordarea amnistiei fiscale și pentru alte categorii de venituri, or, acceptarea unei atare critici ar transforma instanța de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce este contrar art. 61 alin. (1) din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, apare ca fiind inadmisibilă.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 20 iulie 2015, potrivit căreia „Se anulează diferențele de taxă pe valoarea adăugată aferentă veniturilor realizate din drepturi de proprietate intelectuală, precum și obligațiile fiscale accesorii aferente, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului ca urmare a depășirii plafonului și neînregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pentru perioadele anterioare datei de 1 iulie 2015 și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015, criticat în cauză, reglementează amnistia obligațiilor fiscale provenite din diferențele de taxă pe valoarea adăugată aferentă veniturilor realizate din drepturi de proprietate intelectuală și a obligațiilor fiscale accesorii aferente. În acest context, autoarea excepției susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional și contravine art. 16 din Constituție, în măsura în care se aplică doar persoanelor care au realizat venituri din drepturi de proprietate intelectuală, apreciind că beneficiul anulării diferențelor de taxă pe valoarea adăugată trebuie extins și asupra celor care au obținut venituri din alte activități independente.

16. În acest context, Curtea observă că art. 67 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, definește veniturile din activități independente și precizează, la alin. (1), că veniturile din activități independente cuprind veniturile din activități de producție, comerț, prestări de servicii, veniturile din profesii liberale și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente. Alin. (3) al acestui articol prevede că veniturile din valorificarea sub orice formă a drepturilor de proprietate intelectuală provin din drepturi de autor și drepturi conexe dreptului de autor, brevete de invenție, desene și modele, mărci și indicații geografice, topografii pentru produse semiconductoare și altele asemenea. Veniturile din drepturi de proprietate intelectuală sunt venituri realizate din valorificarea drepturilor industriale, cum ar fi: invenții, know-how, mărci înregistrate, francize și altele asemenea, recunoscute și protejate prin înscrisuri ale instituțiilor specializate, precum și a drepturilor de autor, inclusiv a drepturilor conexe dreptului de autor, iar veniturile de această natură se supun regulilor de determinare pentru veniturile din activități independente și în situația în care drepturile respective fac obiectul unor contracte de cesiune, închiriere, colaborare, cercetare, licență, franciză și altele asemenea, precum și cele transmise prin succesiune, indiferent de denumirea sub care se acordă, cum ar fi: remunerație directă, remunerație secundară, onorariu, redevență și altele asemenea.



17. Raportat la critica formulată în prezenta cauză, Curtea subliniază faptul că, în materie fiscală, regula o reprezintă plata obligațiilor fiscale, amnistia având un caracter de excepție. Așa fiind, pretențiile autoarei excepției de neconstituționalitate, în sensul extinderii beneficiului anulării unor obligații fiscale și în cazul altor categorii de persoane care realizează venituri din activități independente, altele decât cele din drepturi de proprietate intelectuală, Curtea apreciază că este incidentă regula *exceptio est strictissimae interpretationis*, potrivit căreia atunci când o normă juridică instituie o excepție de la regulă, aceasta nu poate fi extinsă și la alte situații pe care norma juridică nu le prevede, așa încât, amnistia fiscală instituită prin prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 nu poate fi extinsă la toate categoriile de venituri obținute din activități independente, acest beneficiu neputând fi convertit într-un drept fundamental. În acest sens este, spre exemplu, și Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015, prin care Curtea a statuat că art. 16 din Constituție „vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor” (a se vedea Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, și Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012).

18. Totodată, Curtea apreciază ca fiind valabile în speță și considerentele Deciziei nr. 760 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2016, prin care s-a reținut că „nicio normă constituțională nu interzice acordarea de facilități fiscale unor categorii de contribuabili, în scopul bunei desfășurări a politicii economice, fiscale și sociale a statului. Tot astfel, nicio normă constituțională

nu interzice stabilirea condițiilor de acordare sau de retragere a facilităților fiscale prevăzute în beneficiul unor contribuabili în funcție de necesitățile perioadei de referință.”

19. În fine, din analiza expunerii de motive a Legii nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, Curtea reține că legiuitorul a precizat că „promovarea acestui act normativ a fost determinată, printre altele, de necesitatea înlăturării inechităților apărute în aplicarea practică a prevederilor Codului fiscal în ceea ce privește recalificarea unor activități independente ca activități dependente.” Totodată, în expunerea de motive se arată că, din datele furnizate de Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), în anul 2013, din totalul persoanelor care au realizat venituri din drepturi de proprietate intelectuală (55.248) doar un număr de 153 de persoane au atins plafonul prevăzut de lege. Toate aceste situații de fapt au determinat legiuitorul ca, pentru înlăturarea unor inechități apărute ca urmare a aplicării necorespunzătoare a prevederilor Codului fiscal, să procedeze la adoptarea unei măsuri legislative prin care să se anuleze diferențele de taxă pe valoarea adăugată aferentă veniturilor realizate din drepturi de proprietate intelectuală, precum și obligațiile fiscale accesorii aferente, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului ca urmare a depășirii plafonului și neînregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, pentru perioadele anterioare datei de 1 iulie 2015 și neachitate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 209/2015.

20. Astfel, ca urmare a evaluării contextului în care a fost adoptat acest act normativ și a scopului urmărit de legiuitor, Curtea constată că textul de lege criticat stabilește beneficiarii „*actului de clemență*”, legiuitorul fiind singurul în măsură să stabilească atât posibilitatea de exonerare de la plată a unor obligații fiscale de către anumite categorii de contribuabili, cât și condițiile în care se realizează această măsură fiscală.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin.(4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Loredana Anamaria Cibu în Dosarul nr. 870/117/2016 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 ianuarie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.198/2012 privind desemnarea infrastructurilor critice naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 18 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se desemnează ca infrastructuri critice naționale obiectivele prevăzute în anexele nr. 1a—1q\*).

\*) Anexele nr. 1a—1q se comunică instituțiilor interesate, deoarece sunt clasificate potrivit legii.”

**2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Anexele nr. 1a—1q se comunică instituțiilor interesate conform repartiției prezentate în anexa nr. 2.”

**3. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Anexele nr. 1a—1q și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**4. Anexele nr. 1a, 1b, 1f, 1g, 1h, 1i, 1j, 1k, 1l, 1m, 1n și 1o se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—12 la prezenta hotărâre.**

**5. După anexa nr. 1p se introduce o nouă anexă, anexa nr. 1q, al cărei cuprins este prevăzut în anexa nr. 13.**

**6. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 14 la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1—14 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,  
**Carmen Daniela Dan**

Ministrul apărării naționale,  
**Mihai-Viorel Fifor**

Ministrul educației naționale,  
**Valentin Popa**

Ministrul sănătății,  
**Sorina Pintea**

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

Ministrul economiei,  
**Dănuț Andrușcă**

Ministrul cercetării și inovării,  
**Nicolae Burnete**

Ministrul apelor și pădurilor,  
**Ioan Deneș**

Ministrul comunicațiilor și societății informaționale,  
**Petru Bogdan Cojocaru**

Ministrul transporturilor,  
**Lucian Șova**

Ministrul energiei,  
**Anton Anton**

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**



Tabel privind repartitia anexelor nr. 1a—1q

Nr. crt.	Autoritate publică responsabilă	Nr. anexei
1.	Ministerul Economiei	1a
2.	Ministerul Transporturilor	1b
3.	Serviciul de Telecomunicații Speciale	1c
4.	Serviciul de Informații Externe	1d
5.	Serviciul Român de Informații	1e
6.	Ministerul Apelor și Pădurilor	1f
7.	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	1g
8.	Ministerul Educației Naționale	1h
9.	Ministerul Sănătății	1i
10.	Ministerul Afacerilor Interne	1j
11.	Ministerul Apărării Naționale	1k
12.	Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale	1l
13.	Agencia Spațială Română	1m
14.	Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	1n
15.	Ministerul Energiei	1o
16.	Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	1p
17.	Ministerul Cercetării și Inovării	1q

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

### ORDIN

#### privind asigurarea reprezentării autorității de aviație civilă din România în cadrul Conferinței Europene a Aviației Civile

Având în vedere Referatul Direcției transport aerian nr. 10.419 din 8.02.2018 și Hotărârea nr. 3 din 27.02.2018 a Consiliului de administrație al Regiei Autonome Autoritatea Aeronautică Civilă Română,

luând notă de competențele delegate Regiei Autonome Autoritatea Aeronautică Civilă Română prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național, și prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.547/2013 privind delegarea de competență și desemnarea Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” ca organism tehnic specializat pentru exercitarea unor atribuții ce revin autorității competente în domeniul securității aviației civile, la nivel național, precum și pentru stabilirea unor măsuri necesare realizării acestei delegări de competențe,

în baza atribuțiilor Regiei Autonome Autoritatea Aeronautică Civilă Română prevăzute la art. 3 alin. (3) lit. a) și b) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Reprezentarea autorității de aviație civilă din România în cadrul Conferinței Europene a Aviației Civile se asigură de către Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Art. 2. — Participarea Regiei Autonome Autoritatea Aeronautică Civilă Română la reuniunile organizate la nivel de director general de către Conferința Europeană a Aviației Civile se face pe bază de mandat aprobat de ministrul transporturilor.

Art. 3. — Regia Autonomă Autoritatea Aeronautică Civilă Română prezintă Ministerului Transporturilor — Direcția transport aerian rapoarte semestriale privind participarea și activitățile desfășurate în cadrul Conferinței Europene a Aviației Civile.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,  
**Lucian Șova**

București, 23 aprilie 2018.  
Nr. 499.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

**ORDIN****pentru aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională, organizate de Institutul Național de Administrație**

Luând în considerare Adresa Institutului Național de Administrație nr. 723 din 5.03.2018, înregistrată la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice cu nr. 25.323 din 5.03.2018, prin care se solicită aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională, organizate de Institutul Național de Administrație, văzând Referatul de aprobare al Institutului Național de Administrație nr. 635/2018 a ordinului privind aprobarea Metodologiei privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională, organizate de Institutul Național de Administrație,

ținând cont de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c), și art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) și (3), art. 4 alin. (1), și art. 18 alin. (1), alin. (2), (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.005/2016 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație, cu modificările ulterioare,

în baza prevederilor art. 5 lit. a), art. 6 alin. (1), art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.066/2008 pentru aprobarea normelor privind formarea profesională a funcționarilor publici,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice,

**viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice**, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală management financiar, resurse umane și administrativ va comunica prezentul ordin Institutului Național de Administrație.

Art. 3. — Institutul Național de Administrație duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija Institutului Național de Administrație.

Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Paul Stănescu**

București, 17 aprilie 2018.  
Nr. 4.540.

ANEXĂ

**METODOLOGIE****privind modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire a programelor de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație**

Art. 1. — Prezenta metodologie reglementează modalitatea de gestionare a certificatelor de absolvire obținute ca urmare a participării la programele de formare profesională organizate de Institutul Național de Administrație, denumit în continuare *Institut*, în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017, cu modificările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 1.005/2016 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — (1) Atestarea absolvirii programelor de formare profesională organizate de Institut se face prin certificate de absolvire, semnate de președintele Institutului.

(2) Certificatele de absolvire se eliberează însoțite de o anexă denumită „Supliment descriptiv al certificatului”, în care se precizează competențele profesionale dobândite.

Art. 3. — Se eliberează certificate de absolvire participanților care au obținut minimum nota 7 la evaluarea competențelor profesionale.

Art. 4. — Certificatele de absolvire vor avea serie și numerotare unică, distinctă, pentru programele de formare specializată, respectiv programele de perfecționare, după cum urmează:

a) seria A, cu numerotare succesivă (4 cifre), începând cu numărul 0001, pentru certificatele de atestare a absolvirii programelor de formare specializată organizate de Institut;

b) seria B, cu numerotare succesivă (5 cifre), începând cu numărul 00001, pentru certificatele de atestare a absolvirii programelor de perfecționare organizate de Institut.

Art. 5. — (1) Certificatele de absolvire, precum și suplimentul descriptiv sunt tipărite pe hârtie specială/carton texturat perforat, de format A4, 210/297 mm, landscape, având elemente de securizare, compatibile cu elementele de securizare tehnică asigurate prin pretipărirea/imprimarea documentelor și poartă antetul Institutului Național de Administrație.

(2) Modelele certificatelor de absolvire pentru programele de formare specializată și pentru programele de perfecționare, precum și ale suplimentului descriptiv al certificatelor sunt prevăzute în anexele nr. 1—4 la prezenta metodologie.

Art. 6. — (1) Evidența eliberării certificatelor de absolvire pentru participanții la programele de formare specializată se asigură prin următoarele documente:

a) registrul de evidență a programelor de formare specializată; acest registru se completează de către persoanele desemnate din cadrul Direcției programe de formare specializată;

b) catalogul de evaluare a participanților la programul de formare specializată; acest catalog se completează de coordonatorul programului și evidențiază notele obținute la modulele de formare, precum și nota finală;

c) catalogul de evaluare a participanților la programul de formare specializată pentru ocuparea unei funcții publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici; acest catalog se completează de coordonatorul programului și evidențiază notele obținute la modulele de formare și la evaluarea proiectului de absolvire, precum și nota finală;

d) lista de prezență pentru programele de formare specializată;

e) registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de formare specializată, potrivit modelului prezentat în anexa nr. 5; acest registru se completează de către persoanele din cadrul Direcției programe de formare specializată desemnate în acest scop.

(2) Evidența eliberării certificatelor de absolvire pentru participanții la programele de perfecționare se asigură prin următoarele documente:

a) registrul de evidență a programelor de perfecționare; acest registru se completează de către persoanele desemnate din cadrul Direcției programe de perfecționare;

b) lista participanților propuși pentru eliberarea certificatelor de absolvire;

c) lista privind datele participanților;

d) lista de prezență pentru programele de perfecționare;

e) registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de perfecționare, potrivit modelului prezentat în anexa nr. 6; acest registru se completează de către persoanele din cadrul Direcției programe de perfecționare, desemnate în acest scop.

Art. 7. — (1) Documentele prevăzute la art. 6 sunt formulare aprobate în cadrul procedurilor operaționale ale Institutului, care se completează și se gestionează conform instrucțiunilor în vigoare.

(2) Modificarea unor înscrisuri din documentele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) și alin. (2) lit. e) se face prin bararea textului greșit printr-o linie orizontală, trasă cu cerneală roșie, înscrind-se deasupra noul text tot cu cerneală roșie.

Art. 8. — (1) Completarea certificatelor de absolvire se face de către persoanele desemnate de directorul fiecărei direcții, pe baza datelor din Registrul de evidență a programelor de formare specializată și din catalogul de evaluare a participanților la programul de formare specializată, pentru Direcția programe de formare specializată, respectiv pe baza datelor din lista participanților propuși pentru eliberarea certificatelor de absolvire, pentru Direcția programe de perfecționare, doar pentru persoanele care au promovat evaluarea competențelor profesionale.

(2) Certificatele de absolvire se completează electronic, prin scriere la calculator, cu tuș de culoare neagră, cu litere mari de tipar, corect și fără prescurtări.

(3) „Suplimentul descriptiv al certificatului”, anexă la certificatul de absolvire, se completează odată cu certificatul respectiv, de către aceeași persoană.

Art. 9. — (1) Înainte de a fi eliberate absolvenților, certificatele de absolvire și suplimentele descriptive vor fi înaintate, în vederea semnării, președintelui Institutului, pe bază de borderou întocmit în două exemplare. După semnare, certificatelor de absolvire li se va aplica ștampila Institutului.

(2) Un exemplar al borderoului rămâne la Cabinetul demnitarului, iar cel de-al doilea este păstrat de responsabilul cu gestionarea certificatelor de absolvire și a suplimentelor descriptive.

(3) Borderoul cuprinde următoarele rubrici: număr curent, denumirea programului de formare, perioada de desfășurare, numele și prenumele absolventului, inițiala tatălui sau mamei, după caz, codul numeric personal, seria și numărul certificatului eliberat, mențiuni.

(4) După aprobarea de către președintele Institutului, certificatelor li se aplică timbrul sec și sunt înregistrate în Registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire.

Art. 10. — Pentru programele de formare profesională, certificatul de absolvire și suplimentul descriptiv se eliberează în termen de 60 de zile de la absolvirea programului, astfel:

a) sub semnătură titularului, pe baza actului de identitate;

b) prin transmiterea la instituția unde participantul își desfășoară activitatea, cu confirmare de primire;

c) prin eliberarea unei alte persoane împuternicite conform prevederilor legale în vigoare.

Art. 11. — (1) Formularele certificatelor de absolvire deteriorate ori completate greșit, cu ștersături, adăugări suplimentare, cu ștampilă aplicată necorespunzător, se anulează cu aprobarea conducerii Institutului, prin scrierea cu litere mari,

de tipar, pe toată diagonala imprimatului, a cuvântului „ANULAT”, atât pe certificat, cât și pe cotor, de către persoanele desemnate.

(2) Odată cu anularea certificatelor de absolvire se va anula și suplimentul descriptiv aferent fiecărui certificat.

(3) Certificatele prevăzute la alin. (1) vor fi înregistrate în Registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire, cu mențiunea „ANULAT, conform Borderou nr. ... din data ...”.

Art. 12. — (1) În cazul certificatelor de absolvire eliberate și restituite pentru date completate incorect, Institutul va anula certificatul și suplimentul descriptiv, prin scrierea cu litere mari, de tipar, pe toată diagonala imprimatului, a cuvântului „ANULAT” și va elibera un nou certificat.

(2) Pentru certificatele prevăzute la alin. (1), în Registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire, la rubrica „mențiuni” se va înscrie cu cerneală roșie: „ANULAT; eliberare certificat seria .... nr ....” și numărul de înregistrare al noului certificat.

Art. 13. — (1) În cazul certificatelor de absolvire declarate nule, Institutul eliberează un duplicat al acestora, întocmit pe baza documentelor aflate în arhiva Institutului, în baza unei cereri scrise a solicitantului.

(2) Cererea de eliberare a duplicatului este însoțită de următoarele acte:

a) declarația scrisă dată de titularul certificatului de absolvire în care sunt cuprinse toate elementele necesare pentru identificare, împrejurările în care acesta a fost pierdut, precum și alte precizări care să confirme pierderea sau distrugerea certificatului respectiv;

b) dovada declarării nulității certificatului de absolvire, care se va face în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a;

c) copie a actului de identitate.

(3) Duplicatul certificatului/certificatelor de absolvire și al suplimentului descriptiv/suplimentelor descriptive se eliberează conform prevederilor metodologiei în vigoare la data solicitării.

(4) În situația în care formularul certificatului de absolvire sau al suplimentului descriptiv s-a schimbat, se eliberează un duplicat redactat după modelul certificatului sau suplimentului descriptiv în vigoare, în care se înscriu datele existente în arhiva Institutului.

(5) Pe duplicatul certificatului, inclusiv pe cotor, și al suplimentului descriptiv se va aplica ștampila cu mențiunea: „DUPLICAT la certificatul de absolvire seria ... nr. ...”, în colțul din dreapta sus, deasupra seriei și numărului certificatului de absolvire nou-emis.

(6) Duplicatul certificatului de absolvire va fi înregistrat în Registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire cu mențiunea: „DUPLICAT la certificatul de absolvire seria ... nr. ...”.

(7) Pentru certificatele declarate nule, în Registrul de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire, la rubrica „mențiuni” se va înscrie cu cerneală roșie: „ANULAT; eliberare duplicat seria .... nr ....” și numărul de înregistrare al duplicatului.

Art. 14. — (1) Termenul pentru eliberarea duplicatelor este de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

(2) Duplicatale se eliberează o singură dată, fapt ce se aduce la cunoștință titularilor.

Art. 15. — (1) Cotoarele certificatelor de absolvire și suplimentele descriptive aferente (în copie) eliberate de Institut și certificatele deteriorate ori completate greșit, cu ștersături, adăugări suplimentare, cu ștampilă aplicată necorespunzător, se arhivează conform nomenclatorului arhivistic.

(2) Certificatele de absolvire și suplimentele descriptive rămase pe stoc și care nu mai respectă modelul aprobat prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice se anulează cu aprobarea președintelui Institutului și se arhivează conform nomenclatorului arhivistic.

(3) Documentele prevăzute la art. 10 lit. b) și c) și art. 13 alin. (4) se arhivează conform nomenclatorului arhivistic.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1), (2) și (3) se arhivează conform prevederilor în vigoare și se predau la persoana desemnată în cadrul Institutului cu arhivarea, în condițiile și la termenele prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 16. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta metodologie.





ROMÂNIA  
MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE  
INSTITUTUL NAȚIONAL DE ADMINISTRAȚIE



Seria Nr.

### CERTIFICAT DE ABSOLVIRE

DI/ Dna .....având

CNP .....la  
funcția de.....

a absolvit programul de formare specializată.....

în perioada.....cu durata de.....zile

(.....ore) și a obținut nota.....la evaluarea  
competențelor profesionale.

Prezentul certificat este însoțit de suplimentul descriptiv.

Titularului acestui certificat i se acordă toate drepturile legale.

**PREȘEDINTE**

Semnătura  
titularului

Nr. înreg. ....Data eliberării: ziua .....luna .....anul .....



ROMÂNIA  
MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE  
INSTITUTUL NAȚIONAL DE ADMINISTRAȚIE

TS

Seria Nr.

### CERTIFICAT DE ABSOLVIRE

DI/ Dna .....având funcția de.....

CNP .....la  
a absolvit programul de formare specializată.....

în perioada.....cu durata de.....zile (.....ore) și a obținut

nota.....la evaluarea competențelor profesionale.

Prezentul certificat este însoțit de suplimentul descriptiv.

Titularului acestui certificat i se acordă toate drepturile legale.

**PREȘEDINTE**

Nr. înreg. ....Data eliberării: ziua .....luna .....anul .....



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.





## SUPLIMENT DESCRIPTIV AL CERTIFICATULUI



<b>1. TITLUL CERTIFICATULUI</b>
<b>Certificat de absolvire la programul de formare specializată</b> ..... .....
<b>Seria ..... nr. ....</b>

<b>2. STATUTUL OFICIAL AL CERTIFICATULUI</b>	
<b>Denumirea și statutul instituției care emite certificatul</b> Institutul Național de Administrație, instituție publică de interes național, în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	<b>Grila de notare / Criterii de absolvire</b> Note de la 1 la 10 (1 - nota minimă), pentru absolvire: minimum nota 7
<b>Baza legală</b> Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017; Hotărârea Guvernului nr. 1005/2016 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație.	

<b>3. DURATA PROGRAMULUI DE FORMARE</b> ..... zile ( ..... ore)
--

<b>4. COMPETENȚE PROFESIONALE DOBÂNDITE</b> ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... .....
--

**Director**  
Direcția programe de formare specializată

**Președinte**  
Institutul Național de Administrație



**ROMÂNIA**  
MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE  
INSTITUTUL NAȚIONAL DE ADMINISTRAȚIE



**CERTIFICAT DE ABSOLVIRE**

DI/ Dna .....având funcția de.....  
CNP .....la .....  
a absolvit programul de perfecționare .....  
în perioada.....cu durata de.....zile (.....ore) și a obținut  
nota.....la evaluarea competențelor profesionale.

Prezentul certificat este însoțit de suplimentul descriptiv.  
Titularului acestui certificat i se acordă toate drepturile legale.

**PREȘEDINTE**

Semnătura titularului

Nr. înreg. ....Data eliberării: ziua ..... luna ..... anul .....

Seria Nr. TS

DI/ Dna .....având funcția de.....  
CNP .....la .....  
a absolvit programul de perfecționare .....  
în perioada.....cu durata de.....zile (.....ore) și a obținut  
nota.....la evaluarea competențelor profesionale.

Prezentul certificat este însoțit de suplimentul descriptiv.  
Titularului acestui certificat i se acordă toate drepturile legale.

**PREȘEDINTE**

Nr. înreg. ....Data eliberării: ziua ..... luna ..... anul .....

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.





## SUPLIMENT DESCRIPTIV AL CERTIFICATULUI



<b>1. TITLUL CERTIFICATULUI</b>
<b>Certificat de absolvire la programul de perfecționare</b> ..... .....
Seria ..... nr. ....

<b>2. STATUTUL OFICIAL AL CERTIFICATULUI</b>	
<b>Denumirea și statutul instituției care emite certificatul</b> Institutul Național de Administrație, instituție publică de interes național, în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice	<b>Grila de notare / Criterii de absolvire</b> Note de la 1 la 10 (1 - nota minimă), pentru absolvire: minimum nota 7
<b>Baza legală</b>	
Ordonanța Guvernului nr. 23/2016 privind înființarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 44/2017; Hotărârea Guvernului nr. 1005/2016 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Administrație.	

<b>3. DURATA PROGRAMULUI DE FORMARE</b> ..... zile ( ..... ore)
--

<b>4. COMPETENȚE PROFESIONALE DOBÂNDITE</b>
..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... ..... .....

**Director**  
Direcția programe de perfecționare

**Președinte**  
Institutul Național de Administrație



\*) Anexa nr. 4 este reprodusă în facsimil.

**Registru de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de formare specializată organizate de Institutul Național de Administrație**

Nr. crt.	Data eliberării	Numele și prenumele absolventului	Codul numeric personal	Denumirea programului de formare	Perioada de desfășurare	Durata (zile/ore)	Nota obținută	Serie și număr certificat	Observații

**Registru de evidență nominală a eliberării certificatelor de absolvire pentru programele de perfecționare organizate de Institutul Național de Administrație**

Nr. crt.	Data eliberării	Numele și prenumele absolventului	Codul numeric personal	Denumirea programului de formare	Perioada de desfășurare	Durata (zile/ore)	Nota obținută	Serie și număr certificat	Observații

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

